

YARGITAY KARARI

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2019/5317

KARAR NO : 2020/537

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : KASTAMONU 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)

MAH.ESAS NO : 2018/336
MAH.KARAR NO : 2019/41
KARAR TARİHİ : 22/01/2019
DAVACI : T.C. ZİRAAT BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV. TUĞÇE ŞENAY ÇAĞILCI
DAVALI : SEVİM KADIOĞLU

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasındaki davanın Kastamonu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından yukarıda sayı ve tarihi belirtilen kararın HMK 363. Maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmesi üzerine, dava dosyası ve içerisindeki dilekçe layihalar, duruşma tutanakları ve diğer tüm dosya kapsamı delil ve belgeler incelendi. Gereği müzakere edilip düşünüldü.

Davacı vekili, davalının müvekkili banka ile yaptığı mevduat hesabı sözleşmesi gereğince adına mevduat hesabı açıldığını ve karşılığında kendisinden hesap işletim ücreti tahsil edildiğini, davalının tüketici hakem heyetine başvurarak hesap işletim ücreti olarak tahsil edilen paranın istirdadına karar verilmesini, tüketici hakem heyeti tarafından da tahsil edilen 186,27 TL hesap işletim ücretinin davalıya iadesine karar verildiğini, oysa mevduat hesabı açılmasına ilişkin davalı ile yapılan sözleşmenin tüketici işlemi olmadığını bundan dolayı tüketici hakem heyetinin itiraza bakmaya görevli olmadığını ileri sürerek, tüketici hakem heyeti kararının iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı davaya cevap vermemiş, duruşmaya da katılmamıştır.

Mahkemece; hesap işletim ücretinin bankacılık işlemleri gereği vadesiz mevduat hesaplarından alınan ücret olup tüketici işlemi olmadığı, dolayısıyla taraflar arasında Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bir uyumsuzluk bulunmadığı, bu durumda tüketici hakem heyetinin de somut olayda görevli olmadığı gerekçesiyle tüketici hakem heyeti kararını iptaline, dava konusu ile sınırlı olmak üzere 186,27 TL vekalet ücretinin davalıdan alınıp, davacıya verilmesine, miktar itibarıyla kesin olarak karar verilmiştir.

Kararı, davalının dilekçesi üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, HMK 363/1 maddesi uyarınca hükmedilen vekalet ücreti yönünden kanun yararına bozulması için temyiz etmiştir.

Dava, davalı tarafından tahsil edilen hesap işletim ücretinin davacıya iadesine ilişkin tüketici hakem heyeti kararının iptaline ilişkindir. Mahkemece tüketici hakem heyeti kararının iptaline ve davalı aleyhine dava konusu miktarı geçmemek üzere maktu tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmiştir.

Ancak 6502 sayılı Kanun'un 70/6 maddesi "Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nispi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilir." hükmünü havidir.

Kanunun bu açık hükmü karşısında mahkemece davalı aleyhine nispi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken dava konusu miktarı geçmemek üzere maktu tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmesi doğru olmamış, HMK 363/1 maddesi gereği bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talepli temyiz itirazının kabulü ile hükmü HMK 363/1 maddesi gereğince KANUN YARARINA BOZULMASINA, 20/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.